**«Еңбек әлеуметтаны»пәні бойынша Midterm Exam сұрақтары**

**Өткізу формасы:**Аралық бақылау ауызша формада «жабық кітаб» негізінде, докторанттардың пәнді түсіну, критикалық және аналитикалық ойлау қабілеттері мен білімдерін дәлелдеу үшін өткізіледі. Емтихан - сұрақтар негізінде ауызша пікірталас арқылы өткізіледі, яғни құрылымды аргументтерді талап етеді. Шамалас берілген 8 сұрақтың арасынан 2 сұраққа жауап беру қажет, сондай-ақ 7 апта бойынша өткізілген тақырыптар негізінде қосымша сұрақтар мен пікірталастар жүргізіледі. Максималды қойылатын балл – 100 балл.

**Тапсыру уақыты:** оқудың 8 аптасы

**Тақырыбы:**Әлеуметтік серіктестіктің негіздері, үлгілері және субъектісі.

**Талаптары:** Өткен ақпараттар бойынша дайындалу.

**Келесі сұрақтардың жауабын білу:**

1. Еңбек социологиясының әлеуметтік экономикалық мәселелері

2. Еңбек социологиясының зерттеулеріндегі негізгі концепциялары

3 Еңбек социологиясының қазіргі ахуалы мен ғылыми мектептері

Негізгі әдебиеттер

1. Социология труда /Под ред. Н.И. Дряхлова, А.И. Кравченко, В.В. Щербины – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993.

2. Дикарева А.А., Мирская М.И. Социология труда: Учебник. М., 1989.

3. Маркович Д. О предмете и задачах социологии труда // Социологические исследования, 1996, №3

4. Штольберг Р. Социология труда, перевод с немецкого, М., 1982.

5. Подмарков В.Г. Введение в промышленную

**Қосымша әдебиет**

1. Дюркгейм Э.О разделении общественного труда. Метод социологии: пер. с фр. и послесловие А.Б. Гофмана. – М.: Наука, 1990.

2. Социология труда / под. ред. Дряхлова Н.И., Кравченко А.И., Щербины В.В. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993.

3. Кравченко А.И. Социология Маска Вебера: труд и экономика. – М.: «На Воробьевых», 1997.

4. Чангли И.И. Труд. М.: ЦСП, 2002.

5. Маркович Д.Ж. Социология труда: пер. с серб.-хорват. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружба народов, 1997.

6. Михайлова Т.М. Труд: опыт социально-философского изучения.- М.:Academia, 1999.

7. Моисеева Т.П. Проблемы саморазвития общественного разделения труда. – Уфа, 1997.

8. Рязанцев И.П., Халиков М.С. Экономическая социология: региональный аспект. – М.: Макс-Пресс, 2003.

9. Соколова Г.Н. Экономическая социология. – М.: ИИД «Филинъ»; Мн.: «Беларуская навука»,2000.

10. Фойгель А.М. Общественное

**Ауызша пікірталастың бағасы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A (90-100 балл)**  **Өте жақсы** | **B (75-89 балл)**  **Жақсы** | **C (50-74 балл)**  **Қанағаттанарлық** | **D (0-49)** |
| **Ортақ түсінік** | Толығымен дамыған аргументтердің көмегімен тақырыптың терең түсінгендігін көрсетеді. | Тақырыптың шектеулі түсінігін, аргументтердің толығымен дамымауын көрсетеді. | Аргументтер қажетті деңгейде дамымаған, тақырыпқа немқұрайлықпен қарау. | Тақырыпты түсінгендігін жеткізе алмайды, ешқандай нақты аргументтер келтіре алмайды. |
| **Аргументтер** | Аргументін немесе позициясын нақты құрастырады | Масштабы бойынша аргументтердің шектеулі немесе толық емес құрастырылу | Айқындамасы немесе аргументтері бірегейлік, нақты емес | Айқындамасын және аргументтерін нақты құрмайды. |
| **Дәлелдемелер** | Өзекті және нақты дәлелдемелерді көрсетеді. Аргументті қолдау үшін қажетті дәлелдемелер айтылады. | Барынша өзекті және нақты дәлелдемелерді келтіреді.  Аргументті қолдауда шектеулі дәлелдеме келтіреді. | Дәлелдерді нақты жеткізе алмайды немесе қатысы болмайды, алайда қосымша сұрақтар негізінде өзгертіледі.  Аргументті қолдау үшін қажетті дәлел болмайды , бірақ сұраныс негізінде көбейеді. | Көп нақты емес және өзекті емес дәлелдерді келтіреді. Қосымша сұрақтар негізінде де, аргументтерді қолдай алмайды. |
| **Салдары** | Айқындама немесе аргументтің негізгі салдарлары толығымен сараланады. | Негізгі салдарлардың бірнешеуі байыпты сараланады. | Негізгі салдарлардан басқа, маңызы жоқ салдарлар айтылады немесе негізгі салдарларды байыпсыз саралайды. | Айқындама немесе аргументтер мүлдем сараланбайды. |
| **Құрылымы** | Идеяны дамыту барысында логиканың болуы. | Идеяның дамуында логикалық жүйеліктің болмауы немесе сәйкес келмеуі. | Реттілік процесінде логиканың болмауы немесе идеялардың сәйкес болмауы. | Аргументті түсіну өте қиын, идеяның логикалық емес түрде дамуы. |